

Uchwała nr 5/IX/2016/2017

Rady Wydziału Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego

z dnia 10 maja 2017 roku

Szczegółowe zasady oceny i kryteriów punktacji osiągnięć doktorantów ubiegających się o stypendium dla najlepszych doktorantów.

Maksymalna liczba punktów: 93.

1. **Obowiązkowym załącznikiem** do wniosku jest **opinia opiekuna naukowego/promotora** o doktorancie, popierająca jego starania o uzyskanie stypendium.
2. Wszelkie potwierdzenia i załączniki należy **uporządkować według kolejności**, w jakiej w formularzu stypendialnym wymieniane są poszczególne aktywności, publikacje i osiągnięcia.
3. **Informacje nieoparte odpowiednimi zaświadczeniami nie będą punktowane.**

Punktacja przyznawana jest na podstawie następujących kryteriów:

I. Postępy w pracy naukowej: 0-2 punkty

(konieczne załączenie kopii odpowiedniej strony indeksu)

- otwarcie przewodu (w roku otwarcia; brak punktów za ponowne otwarcie): 1 punkt
- średnia arytmetyczna ocen z wymaganych egzaminów:
- średnia powyżej 4,51 – 1 pkt.
- średnia poniżej 4,51 – 0 pkt.

II. Zajęcia prowadzone samodzielnie na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Jagiellońskiego: 0-16 punktów

[konieczne jednoznaczne potwierdzenie informacji o prowadzeniu zajęć, np. dokument z dziekanatu lub pisemne potwierdzenie opiekuna naukowego]

- 30 godzin – 6 punktów
- do 45 godzin – 8 punktów
- do 60 godzin – 11 punktów
- do 75 godzin – 13 punktów
- do 90 godzin – 16 punktów

III. Publikacje: 0-50 punktów

Punktacji podlegają wyłącznie publikacje, które ukazały się w danym roku akademickim (1 X - 30 IX); **nie przyznaje się punktów za publikacje przyjęte do druku** oraz za publikacje zgłoszone we wniosku stypendialnym w poprzednim roku akademickim.

Każda publikacja musi być jednoznacznie potwierdzona: należy załączyć do formularza pierwszą stronę/kolejne strony z następującymi informacjami: nazwiskiem autora, tytułem publikacji (w przypadku monografii numerem ISBN/ w przypadku czasopisma numerem ISSN), spisem treści, gdzie widnieje nazwisko autora; w przypadku recenzowanych monografii i tomów zbiorowych konieczna jest odpowiednia wzmianka o recenzencie (nazwisko, tytuł naukowy).

Punktowane będą teksty liczące **co najmniej 2 strony (min. 5500 znaków ze spacjami)**.

Za monografię uznaje się publikację liczącą **co najmniej 6 arkuszy wydawniczych**.

- autorstwo monografii recenzowanej: 24 punkty*; autorstwo monografii nierecenzowanej: 15 pkt; autorstwo recenzowanej monografii wydanej wyłącznie elektronicznie (należy podać ISBN): 15 pkt*; autorstwo nierecenzowanej monografii wydanej wyłącznie elektronicznie: 7 pkt
- edycja krytyczna tekstu źródłowego wraz z naukowymi komentarzami (nie będą punktowane popularne wydania): 24 punkty*
 - podręcznik dydaktyczny/metodyczny: 12 pkt*
 - ćwiczenia metodyczne/ poradnik dla nauczyciela: 6 pkt*
 - publikacja wieloautorska – punktacja równa publikacji jednoautorskiej (tzn. ilość punktów należnych za dany artykuł/monografię/przekład/redakcję dzielona jest na ilość współautorów; autorzy mogą ustalić udział procentowy – wymagane oświadczenia; jeśli brak oświadczenia – punkty zostaną podzielone równo między współautorów);
 - redakcja naukowa monografii: 5 punktów*
 - autorstwo rozdziału w monografii zbiorowej: 7 punktów/ 4 punkty**
 - artykuł w piśmie naukowym z listy czasopism punktowanych MNiSW: zgodnie z aktualną wersją listy czasopism punktowanych;
 - recenzje naukowe w czasopismach z listy MNiSW: 2 pkt
 - artykuł w piśmie spoza listy czasopism punktowanych MNiSW: 1 punkt
 - artykuł obcojęzyczny w piśmie spoza listy czasopism punktowanych MNiSW: 2 pkt
 - recenzje w niepunktowanych pismach oraz recenzje/teksty publikowane w internecie (konieczne wskazanie numeru ISSN): 1 (maksymalnie 3 punkty)
 - tłumaczenia tekstów naukowych: 3 pkt (artykuł), 10 pkt (książka)
 - hasło słownikowe (sygnowane imieniem i nazwiskiem autora): 1 pkt
 - realizacje pomocniczych prac badawczych o tematyce powiązanej z rozprawą doktorską: autorstwo filmu dokumentalnego, asystentura przy reżyserze spektaklu, kuratorstwo wystawy, autorstwo wywiadu/ reportażu wydanego w formie książki (potwierdzone opinią promotora oraz instytucji, w ramach której wykonywany jest projekt): 4 pkt
 - pełnienie funkcji redaktora naczelnego w czasopiśmie z listy MNiSW: 4 pkt***
 - pełnienie funkcji redaktora naczelnego w czasopiśmie spoza listy MNiSW: 3 pkt***
 - pełnienie funkcji sekretarza redakcji w czasopiśmie z listy MNiSW: 3 pkt***
 - pełnienie funkcji sekretarza redakcji w czasopiśmie spoza listy MNiSW: 2 pkt***
 - praca w redakcji czasopisma z listy MNiSW: 2 pkt***
 - praca w redakcji czasopisma spoza listy MNiSW: 1 pkt***
 - redakcja naukowa numeru monograficznego: pisma z listy MNiSW: 2 pkt, spoza listy MNiSW: 1 pkt****

* Wnioskodawca ma obowiązek dostarczyć dokumenty jednoznacznie potwierdzające poddanie tekstu recenzji w trakcie procesu wydawniczego. Akceptowane są następujące formy potwierdzeń: recenzja wydawnicza, zaświadczenie z wydawnictwa, kopia odpowiedniej strony książki, na której zostały zamieszczone dane recenzenta. Recenzent musi być wymieniony z imienia i nazwiska, z zaznaczeniem stopnia naukowego.

** Punktacja zależna jest od dostarczenia dokumentów potwierdzających poddanie pracy recenzji w trakcie procesu wydawniczego: w wypadku ich dostarczenia – 7 punktów; w wypadku ich braku – 4 punkty.

Obowiązek dostarczenia dokumentów potwierdzających recenzje dotyczy zarówno monografii wydanych w wersji tradycyjnej, jak i e-booków.

*** Przyznawane jednokrotnie, w roku objęcia funkcji.

**** Przyznawane, jeśli redaktor numeru monograficznego nie jest stałym (współ)pracownikiem redakcji.

IV. Projekty badawcze, stypendia, staże i kwerendy: 0-15 punktów

(punktowaniu nie podlegają: stypendia przyznawane na poziomie macierzystej jednostki wydziałowej i uniwersyteckiej; realizacja projektów finansowanych ze środków przyznanych na podstawie konkursu dla młodych naukowców i uczestników studiów doktoranckich oraz wyróżnienia przyznawane na poziomie wydziałowym)

- bycie laureatem „diamentowego grantu” MNiSW: 15 pkt*
- kierowanie projektem międzynarodowym [finansowanym przez zagraniczne agencje grantowe]: 10 punktów*
- bycie wykonawcą w projekcie międzynarodowym: 5 punktów*
- kierowanie projektem ogólnopolskim; pod pojęciem „projekty ogólnopolskie” rozumiane są projekty finansowane przez krajowe agencje grantowe – w ramach wszystkich programów NCN-u (także Etiudy) i NPRH oraz inicjatyw MNiSW: Iuventus Plus i Mobilność Plus: 8 punktów*
- bycie wykonawcą w projekcie ogólnopolskim: 4 punkty*
- kierowanie innymi (niż wymienione powyżej) projektami naukowymi (finansowanymi przez MNiSW i Unię Europejską): 2 pkt
- bycie wykonawcą w innym (niż wymienione powyżej) projekcie naukowym: 1 pkt
- bycie laureatem konkursu stypendialnego: Ministra za wybitne osiągnięcia naukowe/artystyczne, FNP START oraz międzynarodowych o porównywalnej randze: 5 pkt*
- bycie laureatem innych (niż wskazane powyżej) konkursów naukowych (o znaczącej randze): 2 pkt*
- realizacja projektu (co najmniej trzymiesięcznego) w ramach programów stypendialnych takich instytucji jak Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta, Fundacja Kościuszkowska, DAAD bądź inne o porównywalnej randze: 5 punktów*
- staż badawczy (co najmniej dwutygodniowy) w polskiej lub zagranicznej instytucji naukowej, realizowany na zaproszenie tejże instytucji (niefinansowany w ramach zewnętrznych projektów badawczych): 2 punkty
- kwerenda naukowa (niefinansowana w ramach zewnętrznych projektów badawczych): 1 punkt

* Punkty przyznawane są tylko raz: w roku oficjalnego ogłoszenia wyników przez instytucję finansującą.

V. Udział w konferencjach (z wystąpieniem): 0-10 punktów

(konieczne dostarczenie potwierdzenia referatowego uczestnictwa wystawionego przez organizatorów konferencji oraz programu konferencji)

- krajowych: 2 punkty (zgodnie z wytycznymi ministerialnymi za konferencję uznaje się spotkanie reprezentantów co najmniej 5 różnych jednostek naukowych)
- międzynarodowych: 3 punkty (zgodnie z wytycznymi ministerialnymi za konferencję międzynarodową uznawana jest taka, w której co najmniej 1/3 uczestników reprezentowała zagraniczne ośrodki naukowe)

Uwaga: W sprawach spornych Komisja podejmie decyzje, opierając się na rozwiązaniach stosowanych w procedurze ewaluacji pracowników naukowych w jednostkach naukowych oraz odwołując się do Kodeksu Dobrych Praktyk Akademickich.